



Vertrouwelijk Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op de bezwaren gericht tegen het besluit van 26 mei 2021 met kenmerk ACM/UIT/554846

Ons kenmerk : ACM/UIT/559858
 Zaaknummer : ACM/21/052341
 Datum : **15 oktober 2021**

Samenvatting

1. Bij besluit van 26 mei 2021 (hierna: het bestreden besluit) heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een handhavingsverzoek van de Orde van Register Adviseurs Nederland (hierna: OvRAN) afgewezen. Hiertegen heeft de OvRAN bezwaar gemaakt. In het onderhavige besluit verklaart de ACM het bezwaar van de OvRAN ongegrond. Zij handhaaft het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.
2. Het handhavingsverzoek van de OvRAN was gericht tegen de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (hierna: NBA) en de vier grootste accountantskantoren in Nederland (tezamen ook wel aangeduid als de 'Big Four').¹ Volgens de OvRAN beperkt de NBA de mededinging, doordat zij – al dan niet in samenwerking met de Big Four – bepaalde beroepsregels heeft vastgesteld die voor veel accountants onnodig belastend zijn, terwijl de Big Four zich op hun beurt aan die regels kunnen onttrekken. Het handhavingsverzoek was door de ACM afgewezen, omdat een initieel onderzoek naar de door de OvRAN gestelde overtredingen geen aanwijzingen had opgeleverd voor een overtreding van de Mededingingswet (Mw) door de NBA en/of de Big Four.
3. In bezwaar voert de OvRAN – samengevat weergegeven – aan dat de ACM in het bestreden besluit de artikelen 6 en 24 van de Mw onjuist zou hebben toegepast. Met name zou de ACM het beoordelingskader hebben miskend dat van toepassing is op besluiten van ondernemersverenigingen. Ook zou de ACM volgens de OvRAN de relevante feiten hebben miskend, waaruit blijkt dat de Big Four de gang van zaken binnen de NBA kunnen dicteren.
4. De ACM volgt de OvRAN niet in deze bezwaren en licht dit hieronder toe.

1. Verloop van de procedure

5. In het bestreden besluit van 26 mei 2021 heeft de ACM het handhavingsverzoek van de OvRAN afgewezen.²
6. Op 6 juni 2021 heeft de OvRAN bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.³

¹ Dit zijn Deloitte, EY, KPMG en PwC.

² Dossierstuk 18, UIT/554846.

³ Bezwaarschrift, IN/620272.

7. Bij brief van 15 juli 2021 heeft de ACM aan de OvRAN inzage verschaft in de op de zaak betrekking hebbende stukken.⁴
8. Op 5 augustus 2021 heeft een (digitale) hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de OvRAN in de gelegenheid is gesteld haar bezwaren nader toe te lichten. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat op 22 september 2021 aan de OvRAN is verzonden.⁵ Zij is daarbij in de gelegenheid gesteld hierover opmerkingen te maken. De OvRAN heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

2. Het bestreden besluit

9. In het bestreden besluit heeft de ACM – samengevat weergegeven – het volgende overwogen.
10. Volgens de OvRAN overtreden de NBA en de Big Four individueel dan wel in gezamenlijkheid de artikelen 6 en/of 24 van de Mw. Deze door de OvRAN gestelde overtredingen hebben betrekking op door (een voorloper van) de NBA vastgestelde regelgeving. Deze regelgeving is mede van toepassing op accountants wanneer zij *'een assurance opdracht'* of *'aan assurance verwante diensten'* uitvoeren. De ruime definitie van deze termen zorgt ervoor dat de betreffende regelgeving een groot toepassingsbereik heeft. Dit heeft volgens de OvRAN tot gevolg dat kleine(re) NBA-leden moeten voldoen aan een groot pakket aan regelgeving, met hoge lasten voor deze kantoren tot gevolg. Rechtvaardigingsgronden voor deze regels ontbreken volgens de OvRAN. Voorts stelt de OvRAN dat de Big Four zichzelf via zelfstandige afdelingen kunnen vrijstellen van de NBA-regels door binnen deze afdelingen geen NBA-leden op de loonlijst te zetten. Kleinere kantoren kunnen dat niet of minder makkelijk doen. Dit leidt tot concurrentievervalsing tussen kleinere en grotere aanbieders van onder de NBA-regelgeving vallende diensten, waaronder accountantskantoren. De OvRAN licht verder toe dat de hiervoor genoemde ruimte in de NBA-regelgeving onder meer is ontstaan door een oververtegenwoordiging van de Big Four in het bestuur van de NBA. Het gaat in casu enkel om de regels die betrekking hebben op de buitenwettelijke controles.
11. Volgens de OvRAN volgt uit het voorgaande dat het nut van de regels waartegen de OvRAN bezwaar heeft, twijfelachtig is. Niet alleen omdat de uitvoeringskosten ervan hoog zijn, maar ook omdat de Big Four in staat zijn zich eraan te onttrekken. Dat de Big Four de gang van zaken binnen de NBA kunnen dicteren, blijkt volgens de OvRAN onder meer uit een vergadering in 2006 van de voorganger van de NBA waarbij grote aantallen medewerkers van de Big Four-kantoren hun opwachting maakten toen uit een eerste stemming bleek dat de bestuursvoorstellen geen meerderheid zouden krijgen.
12. De ACM heeft een initieel inhoudelijk onderzoek uitgevoerd naar de door de OvRAN gestelde overtredingen. Daarbij heeft zij onder meer vragen gesteld aan de OvRAN en gesprekken gevoerd met het Ministerie van Financiën, de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en de NBA. Op basis hiervan concludeert de ACM dat de klacht van de OvRAN onvoldoende aanknopingspunten biedt voor nader onderzoek naar mededingingsbeperkend gedrag van de NBA, al dan niet in samenwerking met de Big Four. Daartoe overweegt de ACM dat de NBA weliswaar bevoegd is tot het opleggen van regels aan accountants en mogelijk aan te merken is als een ondernemersvereniging in de zin van artikel 6 van de Mw, maar dat de door de OvRAN geschetste feiten geen aanwijzing vormen voor een overtreding van de mededingingsregels. De wijze waarop

⁴ Zie brief met kenmerk UIT/557681.

⁵ Verslag van hoorzitting, UIT/560775.

stemmingen binnen de NBA plaatsvinden is geregeld in de Wet op het accountantsberoep (Wab). Zelfs als het zo zou zijn dat grotere accountantskantoren binnen de beroepsorganisatie meer stemrechten hebben dan kleinere en dat zij daarmee kunnen zorgen dat de NBA bepaalde besluiten aanneemt, brengt dat niet automatisch een overtreding van de mededingingsregels door de NBA dan wel de Big Four met zich mee. Voor aanwijzingen van een overtreding van het kartelverbod moet sprake zijn van enige vorm van overeenstemming die tot doel en/of als gevolg heeft de mededinging te beperken. Bewijs hiervoor ontbreekt.

13. Wat betreft een overtreding van het verbod op misbruik van een economische machtspositie overweegt de ACM dat dit verbod allereerst vereist dat de NBA kwalificeert als een onderneming. Hiervoor is noodzakelijk dat de handelingen van de NBA, waarover de OvRAN klaagt, economische activiteiten zijn. De OvRAN klaagt over het vaststellen van regels door (een van de voorgangers van) de NBA. Dit is geen economische activiteit, zodat van een overtreding van het verbod op het maken van misbruik van een economische machtspositie door de NBA geen sprake kan zijn.

3. Bezwaargronden

14. Volgens de OvRAN heeft de ACM in het bestreden besluit blijk gegeven van onvoldoende dossierkennis en getuigt de beoordeling van het handhavingsverzoek van onvoldoende en onjuiste juridische analyse en van vooringenomenheid. De OvRAN stelt dat duidelijk is dat de NBA en de Big Four artikel 6 en artikel 24 van de Mw hebben overtreden. Zoals uiteengezet in het handhavingsverzoek en verder toegelicht in het bezwaarschrift en de hoorzitting, bestaat deze overtreding – samengevat weergegeven – uit het volgende:
- Leden van de NBA verlenen veel verschillende diensten aan cliënten, bijvoorbeeld advisering over *corporate finance*, *interim management* en diverse fiscale, juridische en andere adviseringsdiensten voor MKB ondernemingen. De NBA ziet deze diensten als ‘assurance opdrachten’ en ‘aan assurance verwante opdrachten’.⁶ Daardoor zijn de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) en de vele overige regels die de NBA heeft vastgesteld, van toepassing op de uitvoering van deze diensten door NBA-leden. De Big Four hebben een groot gewicht binnen de NBA en hebben daarom een doorslaggevende rol bij de vaststelling van deze regels.
 - Omdat de NBA-regels gelden voor alle werkzaamheden die onder de verantwoordelijkheid van een NBA-lid worden uitgevoerd, zijn zij ook van toepassing op alle organisaties die geen accountantskantoor zijn maar waar wel een NBA-lid werkzaam is. De Big Four hebben daarentegen bewerkstelligd dat de regels voor hen niet gelden wanneer zij de hiervoor bedoelde soorten (advies)diensten uitvoeren. Dat is omdat zij dit soort dienstverlening laten plaatsvinden vanuit dochterentiteiten die geen NBA-leden in dienst hebben. Zij profiteren wel van de merknaam van het Big Four-kantoor en de associatie met hoogwaardig accountantswerk.
 - De naleving van de NBA-regels is zeer kostbaar en maakt sommige dienstverlening feitelijk onmogelijk. Zo staan alle NBA-leden en dienstverleners met NBA-leden in dienst op achterstand in de concurrentie met de Big Four, die zich niet aan de regels hoeven te houden.

⁶ Het handhavingsverzoek van de OvRAN heeft geen betrekking op de wettelijke controle op de financiële verantwoording van ondernemingen die ook door NBA-leden wordt uitgevoerd (onder toezicht van de Autoriteit Financiële Markten).

Dit leidt tot vervalsing van de concurrentie in strijd met artikel 6 van de Mw. Bovendien maken de NBA en de Big Four misbruik van hun economische machtspositie en handelen zij daarmee in strijd met artikel 24 van de Mw.

15. In aanvulling hierop heeft de OvRAN in bezwaar nog het volgende aangevoerd.
- De ACM heeft ten onrechte in het midden gelaten of de NBA een ondernemersvereniging is in de zin van artikel 6 van de Mw. Uit de jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie (hierna: HvJEU) volgt dat de NBA gekwalificeerd moet worden als een ondernemersvereniging. Ook heeft de ACM ten onrechte nagelaten de NBA om bewijs te vragen waaruit blijkt dat haar regelgeving onder de vrijstelling valt van artikel 6, derde lid, van de Mw.
 - De ACM heeft in het bestreden besluit miskend dat de verruiming van het toepassingsbereik van de NBA-regels die is vastgesteld op een ledenvergadering van de voorganger van de NBA in 2006, vervolgens is bestendigd in alle latere NBA-regelgeving. Daarnaast heeft de ACM ten onrechte gesteld dat de regelgeving van de NBA zorgt voor relatief hogere lasten voor kleine(re) NBA-leden, terwijl deze hogere lasten voor *alle* NBA leden gelden, evenals voor alle ondernemingen met toevallig een NBA-lid in dienst, behalve voor de Big Four.
 - De beoordeling van het handhavingsverzoek in het bestreden besluit is onjuist. De ACM heeft miskend dat de Big Four een feitelijke meerderheid in het NBA-bestuur hebben en heeft nagelaten het individuele stemgedrag van de bestuursleden te onderzoeken. De Big Four gebruiken hun meerderheid om alle bestuursbesluiten van de NBA in hun voordeel te laten uitvallen. Ook de Accountantskamer en de Raad voor Toezicht en de Bezwarencommissie van de NBA zijn onevenwichtig samengesteld. Zo vervalsen de Big Four door feitelijke samenwerking de concurrentie, waarbij de NBA als facilitator of uitvoeringsorgaan fungeert. Ook heeft de OvRAN met de door haar aangeleverde praktijkvoorbeelden zonder twijfel aangetoond dat diverse aspecten van de NBA-regelgeving een mededingingsbeperkende strekking hebben.
 - De ACM heeft in het bestreden besluit ook miskend dat de Big Four samen een economische machtspositie hebben, in elk geval op de markt voor wettelijke controles van organisaties van openbaar belang (OOB), en dat zij deze machtspositie misbruiken door zichzelf vrij te stellen van de NBA-regelgeving voor alle andere diensten.

4. Beoordeling van het bezwaar

16. Hierna gaat de ACM achtereenvolgens in op de bezwaren van de OvRAN ten aanzien van de toepasselijkheid van artikel 24 van de Mw (par. 4.1), de toepasselijkheid van artikel 6 van de Mw (par. 4.2), de duiding van het verzamelde bewijs (par. 4.3) en de overige bezwaren die de OvRAN tegen het bestreden besluit heeft aangevoerd (par. 4.4).

4.1. Artikel 24 van de Mw

17. Ten aanzien van de toepassing van artikel 24 van de Mw herhaalt de OvRAN in bezwaar in essentie haar handhavingsverzoek. Zij onderbouwt hierbij niet waarom de ACM in het bestreden besluit naar haar mening zou hebben moeten vaststellen dat de NBA wel kwalificeert als een onderneming, zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Mw.

18. Ook na heroverweging oordeelt de ACM dat de NBA niet is aan te merken als een onderneming in bovenbedoelde zin. De regel stellende activiteiten van de NBA waarover de OvRAN klaagt, zijn geen economische activiteiten.⁷ De NBA kan daarom niet worden aangemerkt als onderneming in de zin van zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Mw. Dat betekent dat het verbod op misbruik van een economische machtspositie van artikel 24, eerste lid, van de Mw niet door de NBA kan zijn overtreden.

4.2. Artikel 6 van de Mw - ondernemersvereniging

19. Volgens de OvRAN heeft de ACM artikel 6 van de Mw onjuist toegepast in het bestreden besluit. De ACM had moeten vaststellen dat de NBA een ondernemersvereniging is en dat haar besluiten ertoe strekken of ten gevolg hebben dat de mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan wordt beperkt in strijd met artikel 6, eerste lid, van de Mw. Ook had de ACM andere opties moeten onderzoeken om artikel 6 van de Mw toe te passen op het door de OvRAN genoemde gedrag. Dit bezwaar slaagt niet. De ACM overweegt hiertoe als volgt.
20. De OvRAN wijst in haar bezwaar opnieuw op bepaalde regels die de NBA heeft vastgesteld en in stand houdt, en de invloed die de Big Four zouden hebben gehad op het proces van vaststellen van die regels. Deze regels hebben volgens de OvRAN vervolgens bepaalde effecten die ertoe leiden dat niet-Big-Four-accountants worden beperkt in hun concurrentie ten opzichte van de Big Four. Duidelijk is dus dat de OvRAN in bezwaar niet eigenstandig commercieel gedrag van deze partijen centraal stelt, maar hun betrokkenheid bij het vaststellen van beroepsregels die op dat commerciële gedrag van invloed kunnen zijn. Om die reden heeft de ACM haar beoordeling in het bestreden besluit terecht beperkt tot de vraag of het handelen van de NBA is aan te merken als (verboden) gedrag van een ondernemingsvereniging.
21. De NBA treedt op als het regulerend orgaan van een beroep waarvan de uitoefening voor het overige een economische activiteit is (het accountantsberoep). Dit vormt een sterke aanwijzing dat de NBA een ondernemersvereniging is.⁸ Om met zekerheid vast te kunnen stellen of de NBA een ondernemersvereniging is, zou de ACM echter ook moeten onderzoeken of de regelgeving van de NBA neerkomt op de uitoefening van overheidsprerogatieven.⁹ Zo'n onderzoek is in dit geval niet nodig. Zelfs als er vanuit wordt gegaan dat de NBA een ondernemersvereniging is, geldt namelijk dat er – zoals uit het volgende onderdeel van dit besluit blijkt – geen aanwijzingen zijn voor de door de OvRAN gestelde inbreuk op de mededingingsregels.
22. Nu het in bezwaar in wezen herhaalde handavingsverzoek van de OvRAN betrekking heeft op de positie en activiteiten van (accountants van) de Big Four als leden van de ondernemersvereniging NBA, bestaat er geen aanleiding om het (stem)gedrag van de Big Four binnen de NBA nog apart te beoordelen op grond van de artikelen 6 en/of 24 van de Mw. Dat gedrag wordt namelijk al meegenomen in de hiernavolgende beoordeling van de totstandkoming van NBA-regelgeving en de invloed die de Big Four daarop hebben. Anders dan de OvRAN in bezwaar betoogt, is er dus

⁷ Daarvoor moet sprake zijn van het aanbieden van goederen of diensten op een bepaalde markt. Zie het arrest van het HvJEU van 12 september 2000 in zaken C-180/98-C-184/98, ECLI:EU:C:2000:428 (*Pavlov*), r.o. 75.

⁸ Zie het arrest van het HvJEU van 19 februari 2002 in zaak C-309/99, ECLI:EU:C:2002:98 (*J.C.J. Wouters e.a./Nederlandse Orde van Advocaten*), r.o. 58.

⁹ Zie het arrest van het HvJEU van 19 februari 2002 in zaak C-309/99, ECLI:EU:C:2002:98 (*J.C.J. Wouters e.a./Nederlandse Orde van Advocaten*), r.o. 59-71.

evenmin aanleiding te onderzoeken of de Big Four samen een economische machtspositie hebben.

4.3. Onvoldoende aanwijzingen voor een overtreding van artikel 6 van de Mw

23. In het bestreden besluit heeft de ACM volgens de OvRAN miskend dat de Big Four een feitelijke meerderheid in het NBA-bestuur hebben, waardoor zij alle bestuursbesluiten in hun voordeel kunnen laten uitvallen. De OvRAN stelt dat wanneer er belangrijke beslispunten op de agenda staan van de NBA-ledenvergadering de Big Four haar achterban naar de ledenvergadering stuurt om te zorgen voor een feitelijke meerderheid. Daarnaast zijn de Accountantskamer, de Raad van Toezicht en de Bezwarencommissie onevenredig samengesteld. Op deze wijze vervalst de Big Four de concurrentie door feitelijk samen te werken, aldus de OvRAN.
24. De ACM begrijpt het bezwaar van de OvRAN aldus dat zij stelt dat de ACM in het bestreden besluit de feiten onjuist zou hebben beoordeeld. De essentie van het verwijt van de OvRAN is (opnieuw) dat de NBA-regels de Big Four zouden bevoordelen in hun concurrentiekracht ten opzichte van alle andere organisaties met NBA-leden in dienst.¹⁰ Dat is volgens de OvRAN het gevolg van de invloed die de Big Four binnen de NBA hebben bij het vaststellen van de betreffende regels. Deze stellingen – dat de Big Four in staat zouden zijn de NBA-regels te dicteren ten nadele van andere accountants, en dat zij dit in de praktijk ook zouden doen – vinden geen bevestiging in het dossier. Na heroverweging overweegt de ACM daarom het volgende.
25. Het belangrijkste orgaan binnen de NBA is de ledenvergadering als bedoeld in onderdeel 2.2 van de Wab. Zo stelt de ledenvergadering de verordeningen vast met betrekking tot gedrags- en beroepsregels ten behoeve van de goede uitoefening van de werkzaamheden van accountants (artikel 19, tweede lid, van de Wab). De ledenvergadering neemt beslissingen bij meerderheid van stemmen (artikel 8, eerste lid, van de Wab) en ieder lid kan één stem uitbrengen (artikel 10, eerste lid, van de Wab). Binnen de ledenvergadering vertegenwoordigen de accountants die werkzaam zijn bij de Big Four volgens de OvRAN zelf slechts 5,2% van de stemmen.¹¹ Dit betekent dat niet-Big-Four-accountants goed in staat kunnen worden geacht om bij de ledenvergadering tegenwicht te bieden aan de invloed van de accountants die wél bij de Big Four behoren. Dat blijkt ook uit het verslag van het gesprek dat de ACM met de NBA heeft gevoerd¹² en uit de stukken die de NBA heeft overgelegd ten aanzien van een recente Algemene Ledenvergadering (ALV) van december 2020.¹³ Uit deze stukken blijkt bijvoorbeeld dat accountants die werkzaam zijn bij kleinere kantoren duidelijk oververtegenwoordigd waren bij die ALV, gelet op de verhoudingen tussen de verschillende accountantsgroepen in het register van de NBA. Dat laat zien dat ook andere (groepen van) accountants binnen de NBA in staat zijn om zichzelf te organiseren ter borging van hun belangen.
26. Ook de verhoudingen binnen het bestuur van de NBA wijzen er niet op dat de Big Four de gang van zaken daarbinnen zouden kunnen dicteren. In overeenstemming met artikel 12 van de Wab wordt de meerderheid van de NBA-bestuursleden benoemd door de ledenvergadering, waarbinnen de Big Four dus geen doorslaggevende invloed hebben. Dat Big Four-accountants op enig moment een meerderheid vormden binnen het bestuur – zoals de OvRAN heeft gesteld – maakt dit niet anders. Daarbij kan er op worden gewezen dat in het huidige bestuur van de NBA slechts twee van

¹⁰ Zie onder meer Verslag van hoorzitting, UIT/560775, p. 10.

¹¹ Dossierstuk 15, IN/605499, p. 2.

¹² Dossierstuk 12, UIT/554575.

¹³ Dossierstuk 13, IN/615525.

de zeven bestuursleden van de Big Four afkomstig zijn, zoals de OvRAN zelf erkent.¹⁴ Ook de huidige, feitelijke bestuursverhoudingen wijzen dus niet op een doorslaggevende invloed van de Big Four binnen de NBA. Bovendien is de samenstelling van het bestuur van de NBA hoe dan ook van minder belang, nu het de ledenvergadering is die de relevante verordeningen vaststelt.

27. Gelet op de organisatorische kenmerken van de ledenvergadering en het bestuur van de NBA, en de feitelijke mogelijkheden voor de verschillende accountants(groepen) om binnen die gremia invloed uit te oefenen, ziet de ACM ook na heroverweging niet in op welke wijze de grote meerderheid van NBA-leden die niet bij de Big Four werkzaam zijn ervan zou worden weerhouden om regelgeving tegen te houden of in te trekken als zij van mening zouden zijn dat hun concurrentiepositie in het geding is als gevolg van die regelgeving. De OvRAN heeft op geen enkele manier aannemelijk weten te maken dat deze andere leden(groepen) hier in de praktijk niet toe in staat zouden zijn. Mogelijke invloed van Big Four-leden binnen andere gremia en organisaties zoals de Raad voor Toezicht van de NBA en de Accountantskamer kan hier in ieder geval geen verklaring voor vormen, nu NBA-regelgeving door de ledenvergadering wordt bepaald.¹⁵ Ook het feit dat het verzet tegen de NBA-regels binnen de sector beperkt is, zoals de OvRAN ter hoorzitting heeft aangegeven,¹⁶ wijst niet op het bestaan van een situatie waarin een (kleine) groep Big Four-accountants tegen de wil van een (veel grotere) groep andere accountants regels heeft laten vaststellen ter versterking van de relatieve concurrentiepositie van de Big Four.
28. Gelet op het voorgaande is in het bestreden besluit terecht geoordeeld dat het initieel onderzoek naar de door de OvRAN gestelde overtredingen geen aanwijzingen heeft opgeleverd voor een overtreding van de Mededingingswet door de NBA en/of de Big Four. De bezwaren die de OvRAN hiertegen heeft aangevoerd, slagen daarom niet.

4.4. Beoordeling overige bezwaren

29. Ook de andere door de OvRAN aangevoerde bezwaren kunnen niet tot herroeping leiden van het bestreden besluit.
30. Anders dan de OvRAN betoogt, was de ACM niet gehouden de NBA om bewijs te vragen waaruit blijkt dat de regelgeving van de NBA onder de vrijstelling valt van artikel 6, derde lid, van de Mw. Die vrijstelling komt namelijk pas aan de orde wanneer is bewezen dat het verbod van het eerste lid van artikel 6 is overtreden. Daarvan is in dit geval geen sprake.
31. De OvRAN stelt daarnaast dat de beoordeling in het bestreden besluit blijf zou geven van vooringenomenheid en dat de ACM door onvoldoende dossierkennis een onjuiste juridische analyse zou hebben gemaakt. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, ziet de ACM geen aanknopingspunten om te oordelen dat het bestreden besluit onzorgvuldig zou zijn voorbereid.

4.5. Conclusie bezwaren OvRAN

32. De bezwaren van de OvRAN zijn ongegrond.

¹⁴ Verslag van hoorzitting, UIT/560775, p. 7.

¹⁵ Artikelen 19 en 22 van de Wab.

¹⁶ Verslag van hoorzitting, UIT/560775, p. 12.

5. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt verklaart het bezwaar van de Orde van Register Adviseurs Nederland tegen het besluit van 26 mei 2021 tot afwijzing van haar handhavingsverzoek, ongegrond.

Den Haag, **15 oktober 2021**

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

mr. M.T.P.J. van Oers
Directeur Juridische Zaken

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen, via www.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.