

**Akte houdende overlegging producties en verandering/wijziging c.q. precisering van de grondslagen van de eis**

**Gerechtshof Den Haag**

**Zaaknummer: 200.213.103/01**

**comparitie van 22-02-2018, 9:30 uur**

inzake

de **Orde van Registeradviseurs Nederland**, gevestigd te Helvoirt, gemeente Haaren, appellante hierna aan te duiden als "OvRAN",  
advocaat: mr. L.G.M. Delahaije tegen

de **Staat der Nederlanden (Ministerie van Financiën)**, gevestigd te Den Haag, geïntimeerde, hierna aan te duiden als "de Staat"

advocaten: mrs. G.J.H. Houtzagers en M.L. Batting

**OvRAN brengt aanvullend de volgende producties in het geding.**

**Productie 6** Tuchtklacht tegen drie NBA-bestuursleden die de Big Four vertegenwoordigen

**Productie 6a:** [Brief 1 SWA-bestuur](#) aan NBA-bestuur d.d. 3-10-2017

**Productie 6b:** [Antwoord NBA-bestuur](#) d.d. 6-10-2017

**Productie 6c:** [Brief 2 SWA-bestuur](#) aan NBA-bestuur d.d. 24-10-2017

**Productie 6d:** Tuchtklacht tegen 3 OOB vertegenwoordigers in het NBA-bestuur d.d. 26-10-2017

De tuchtklacht richt zich tegen drie NBA-bestuursleden die de Big Four vertegenwoordigen in het NBA-bestuur en als zodanig het meest verantwoordelijk zijn voor de oligopolistische OOB-karaktertrekken van de NBA door onder andere:

1. in strijd met art. 12 lid 6 WAB en art. 1.1 Beginselen van goed NBA-bestuur Big Four kantoren de feitelijke macht te geven binnen de NBA,
2. OOB-kantoren een feitelijk oligopolie te geven in alle toetsingsorganen binnen en buiten de NBA waaronder de 'onafhankelijke' Accountantskamer in Zwolle,
3. MKB-kantoren zwaar te straffen voor kwaliteitsgebreken maar tegen OOB-kantoren geen enkele maatregel te treffen,
4. NBA-regelgeving te bewerkstelligen die OOB-kantoren grote commerciële voordelen biedt door deze vrij te stellen van alle NBA-regelgeving geldend voor alle andere NBA-leden (buiten wettelijke controle waar de AFM de regels bepaald).

Met de inhoud van prod. 6 wordt afdoend aangetoond dat de NBA-regelgeving een verboden mededingingsbeperkende strekking heeft zoals bedoeld in punt 24 van de Richtsnoeren toepasselijkheid van art. 101 VWEU, waarbij de NBA optreedt als medeplichtig facilitator voor de Big Four kantoren.

Verder wenst OvRAN t.b.v. de overzichtelijkheid haar eis met aanvulling/verduidelijking van de grondslagen van haar vorderingen/eisen te herformuleren als hierna volgt. De wijzigingen ten opzichte van oorspronkelijke formulering beperken zich tot het toevoegen van de eerder niet specifiek benoemde Europese regelgeving (als grondslagen van de eisen) en toevoeging tussen haakjes van de met EHRM corresponderende bepalingen uit het Handvest Grondrechten en VWEU. Gezien de ernstige gevolgen voor OvRAN van de huidige regelgeving

bestaat belang bij het uitvoerbaar bij voorraad verklaren van het arrest op straffe van een dwangsom).

**De vordering luidt na wijziging/aanpassing als volgt:**

dat appellante de eer heeft te concluderen dat het den Hove behage te vernietigen het vonnis van de Rechtbank Den Haag, onder zaaknr.: C/09/508858 / HA ZA 16-418 op 22 februari 2017 gewezen en waarbij de vorderingen van OvRAN zijn afgewezen en alsnog bij arrest, uitvoerbaar bij voorraad,

1. te verklaren voor recht dat de WAB-bepalingen, voor zover die het lidmaatschap van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants dwingend voorschrijven onverbindend zijn wegens strijd met de Europese wetgeving in bijzonder in strijd met art. 11 EVRM (art. 12 Handvest), art. 9 EVRM (art. 10 Handvest), art. 10 EVRM (Art. 11 Handvest) en art. 14 EVRM + art. 1 Protocol nr. 12 EVRM (art. 21 Handvest + art. 18 VWEU), art. 1 van het 1 Protocol EVRM (art. 17 Handvest) en art. 6 WM en de Nederlandse Staat derhalve onrechtmatig jegens eiser handelt door genoemde WAB-bepalingen te handhaven in strijd met voornoemde Europese regelgeving en de WM;
2. de Staat te bevelen om binnen 1 maand na datum vonnis een voorstel te doen aan de 2e Kamer om deze onrechtmatige, althans onverbindende WAB-bepalingen in overeenstemming te brengen met voornoemde Europese regelgeving en de WM door art. 2 lid 3 van de WAB vervangen door: "*Accountants zijn geen lid van de beroepsorganisatie, tenzij de accountant een wens tot lidmaatschap schriftelijk aan het bestuur kenbaar heeft gemaakt. Op iedere accountant is IFAC's internationale regelgeving voor accountants van toepassing. Daarnaast is op hem uitsluitend van toepassing de eigen regelgeving van de publiek- of privaatrechtelijke beroepsorganisatie voor accountants, waarvan hij lid is.*", zulks op straffe van een dwangsom van €100.000 per dag door de Staat te verbeuren aan eiseres, voor iedere dag of gedeelte van een dag dat de Staat in gebreke is gebleven een het te geven bevel te voldoen;
3. De Staat te bevelen binnen 1 week na datum vonnis overeenkomstig artikel 6:167 BW in tenminste 3 landelijk bladen te openbaren dat de WAB jarenlang strijdig is geweest met art. 11 EVRM (art. 12 Handvest), art. 9 EVRM (art. 10 Handvest), art. 10 EVRM (Art. 11 Handvest) en art. 14 EVRM + art. 1 Protocol nr. 12 EVRM (art. 21 Handvest + art. 18 VWEU), art. 1 van het 1 Protocol EVRM (art. 17 Handvest) en art. 6 WM en dat de rechter heeft bevolen om binnen 1 maand na publicatie vonnis deze strijdigheid via een wetsvoorstel op te heffen op straffe van een aan eiseres te verbeuren dwangsom van €100.000 per dag voor iedere dag dat in gebreke is gebleven binnen 1 maand na publicatie vonnis.

alles met veroordeling van de Staat in de kosten van eerste instantie en het hoger beroep en de Staat te veroordelen in de nakosten begroot op €131,00 aan salaris advocaat en -indien betekening van het arrest heeft plaatsgevonden en de Staat niet binnen 14 dagen na de betekeningsdatum aan het vonnis hebben voldaan- te vermeerderen met een bedrag van €68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis alsmede te vermeerderen met de wettelijke rente over de nakosten vanaf de 15<sup>e</sup> dag, althans zodanig te beslissen als Uw Hof in goede justitie vermeent te behoren.

WAARVAN AKTE!

Advocaat