

Prod. 1

kopie van de pagina's 5 t/m 9 van de klacht EHRM

Subject matter of the application

All the information concerning the facts, complaints and compliance with the requirements of exhaustion of domestic remedies and the six-month time-limit laid down in Article 35 § 1 of the Convention must be set out in this part of the application form (sections E, F and G). It is not acceptable to leave these sections blank or simply to refer to attached sheets. See Rule 47 § 2 and the Practice Direction on the Institution of proceedings as well as the "Notes for filling in the application form".

E. Statement of the facts

56.

E1: INTRODUCTION TO THE FACTS; On December 20, 2016, the Dutch Supreme Court of Justice (Hoge Raad) confirmed a criminal verdict of the Leeuwarden Court of Appeal with the statement: "That verdict is correct, because the NBA in view of the provisions of the WAB cited above under 2.2.3, is a professional body established by law, integrated in public law structures, having administrative, regulatory and supervisory powers and pursuing objectives of general interest." The case is as follows:

The applicant is accountant. For many reasons he refused to stay member of the only allowed professional association in the Netherlands for accountants, the NBA. In his opinion the NBA is an industry association (ab)using under the cover of better accounting rules the legal position given to the NBA by law (Wet Accountants Beroep, WAB) to achieve regulatory advantages primarily for large accounting firms. As industry association the NBA is very active as political lobby and other activities . Ministers are even sometimes invited to become partners of Big Four firms. A NBA regulation (Verordening op het Bestuur) creates an automatic majority in the NBA board for the largest accounting firms. These large accounting firms have thus been able to set themselves free from most NBA regulations and supervision whereas all other members of the NBA, due to their limited size, are obliged to follow all of these regulations. In the proceedings applicant presented undisputed examples of regulations unfavorable for his accounting operations, unnecessary and favoring larger firms.

Statutory audit in the Netherlands is in the hands of some 300 accounting firms and done only by a very small percentage (<5%) of the more than 20.000 NBA-members. As to statutory audit the Authority Financial Markets (AFM) is in full control and the NBA lost all her previous powers regarding statutory audit. So the NBA regulations just apply to a market segment outside statutory audit where all kinds of bookkeeping and tax advisors ply their trade outside any accounting regulation or supervision. In this segment the large accounting firms, due to their size, managed to operate free of all accounting regulations and supervision that do apply to all smaller members of the NBA. These regulations and supervision apply also to the more than 60% of all NBA members that have nothing to do with the accounting trade, as normally understood by the public. If they are not retired, they do not work as real accountants but work as employee, manager or advisor at private companies or the state in all kinds of internal jobs. But they all feel obliged to remain member of NBA for fear of loosing their academic titles:"Registeraccountant", "RA", "Accountant-Administratieconsulent" or "AA". If real accountants such as applicant, performs the accounting trade as understood by the public but refuse to be member of NBA, they are also not allowed any longer to use in public terms as "accountancy", "accounting" "accountantskantoor" etc. The NBA keeps a strict watch on violations and the Ministry of Finance follows up all NBA warnings by criminal and administrative penalties. This is an extreme form of indirect forced association for applicant active in this field of accounting services.

But there is more. If you are not a member of NBA, the civil law (Burgelijk Wetboek, BW Book 6) forbids to perform important accounting tasks. The Law on Supervision of Accountants (Wet Toezicht Accountants, WTA) states that only NBA members or non-Dutch accountants) may register at the AFM. Applicant is not allowed to get public subsidies for his client (Regeling Vaststelling Aanwijzingen voor Subsidieverstrekking). The private sector tends to follow this example.

In applicant's opinion it is unethical and unfair to be forced by direct and indirect means to be member of NBA, dominated

by his largest competitors. That these competitors are legally enabled to enforce accounting rules on him they themselves do not need to apply, brought him to this case. Last but not least, this forced membership is disproportional, not necessary in a democratic society, there are better ways. The above, in common language, forms the basic complaint of applicant.

Expressed in legal terms, the applicant complains of:

- direct and indirect forced association as forbidden in art. 11 ECHR (European Convention of Human Rights),

- deprivation of property rights as forbidden in art. 1 of the First Protocol ECHR,

- violation of freedom of thought and conscience as forbidden by art. 9 ECHR by forcing him to belong to an association of undertakings dominated by his largest competitors,

- violation of his right to a fair trial as prescribed in art. 6 ECHR by a. the refusal of the Dutch High Court of Justice to make the essential difference in art. 11 ECHR, sub 1 between allowed public law associations and public law associations of undertakings (industry associations) that are not allowed, b. the refusal to enter into the merits of the strict limitations in art. 11 ECHR, sub 2 on allowed forced membership.

57.

E2: ARTICLE 11.1 ECHR; The facts quoted in this case were never disputed. Legal history shows that this article 11.1 is just a transposition of the much more stringent art. 20.2 of the Universal Declaration of Human Rights "No one may be compelled to belong to an association." The High Court just focused on some case law of your Court about the meaning of art. 11.1 ECHR, that started with the case of le Compte etc. v. Belgium (Application no. 6878/75; 7238/75, 23-6-1981).

E2A: ARTICLE 11.1 ECHR, DIRECT FORCED ASSOCIATION; In le Compte your Court distinguished two criteria: an "Integration" criterion in consideration numbered 64 and a "Preventing" criterion in consideration 65.

This "Integration" criterion in consideration 64 contained 5 sub-criteria: (a) exerted in particular a recording function (b) integrated into the structures of the State; (c) judges appointed to most of its organs by the Crown; (d) the purpose is to protect public health; (e) legally invested with administrative as well as rule-making and disciplinary prerogatives out of the orbit of the ordinary law. From the next phrase at the start of consideration 65 "Having regard to these various factors taken together,...." it must be concluded that all these 5 sub-criteria are needed to achieve that art. 11 is not applicable.

The not disputed facts that applicant brought forward in the proceedings, showed however that:

(a) NBA with more than 150 employees executes all functions that any industry association normally would do, such as acting as political lobby club and does therefore much more than just registering; so this sub-criterion is not applicable.

(b) NBA is not integrated into the State while the members themselves appoint their board and approve all decisions, the State can disapprove only if decisions violate laws or public interest as the State should also do with private associations; so this sub-criterion is not applicable and also very unlikely to be ever applied on professional accounting associations.

(c) NBA has no judges appointed by the State while this function is organized as a specialized part of the general judiciary; as a result this sub-criterion is not applicable.

(d) NBA does not protect health or any other functions specified under paragraph 2 of art. 11 ECHR, let alone functions necessary in a democratic society; as a result this sub-criterion is not applicable.

(e) NBA does not have any administrative, rule-making or disciplinary prerogative out of the orbit of the ordinary law but only the same prerogatives that any normal private association can have; as a result this sub-criterion is not applicable.

As answer on these undisputed facts that not any of these 5 sub-criteria is applicable, let alone all of them, the Dutch High Court of Justice concluded nevertheless in her verdict that: "the NBA in view of the provisions of the WAB cited above under 2.2.3, is a professional body established by law, integrated in public law structures, having administrative, regulatory and supervisory powers and pursuing objectives of general interest." This answer disregards clear case law from your Court as shown in Le Compte, Chassagnou etc. If these criteria of the Dutch High Court were sufficient to remove it from the scope of art. 11, any government could create such associations at will.

The case Chassagnou etc v. France (Applications nos. 25088/94, 28331/95) clearly states in consideration 100: "if States were able, at their discretion, by classifying an association as "public" or "para-administrative", to remove it from the scope of Article 11, that would give them such latitude that it might lead to results incompatible with the object and purpose of the Convention, which is to protect rights that are not theoretical or illusory but practical and effective."

Some case law of your Court quoted in this case by both parties, shows that is not always easy to distinguish between different forms of registration needed for a particular (public) purpose, whether the entity running that register is really integrated into the State, legally set up as '(in)dependent' private association, exerting in particular a recording function for a need defined in art. 11.2 ECHR. Your case law shows the many subtleties with doctors, veterinarians, lawyers, architects, taxi drivers, teachers, hunters, restaurant and hotel owners, accountants etc. This case however, is a clear cut case given the meaning of art.11 ECHR and the facts about the 5 sub-criteria applied by le Compte, Chassagnou etc.

E2B: ARTICLE 11.1 ECHR, INDIRECT FORCED ASSOCIATION; Le Compte also started defining a "Preventing" criterion in consideration 65: "However, there is a further requirement: if there is not to be a violation, the setting up of the Ordre by the Belgian State must not prevent practitioners from forming together or joining professional associations." This criterion that a register may not have the effect of limiting access to other associations, is further refined by your Court in among others, the cases of Sigurdur a. Sigurjónsson v. Iceland (Application no. 16130/90, 30-6-1993), Redfearn v. The United Kingdom (Application no. 47335/06, 6-11-2012) and Vogt v. Germany (Application no. 17851/91, 26-9-1995). What is the difference between applicant losing his license as accountant by not joining NBA and a taxi driver? What is the difference between a teacher losing his job by joining or not another association, based on personal convictions, with applicant? This case makes clear that it is virtually impossible to leave NBA and retain the license and practice as qualified accountant.

58

E2C: ARTICLE 11.2 ECHR, NECESSARY IN A DEMOCRATIC SOCIETY; The text of art. 11.2 ECHR in combination with art. 20.2 of the Universal Declaration of Human Rights, supports the view that any exception on art. 11.1 ECHR should be extremely limited. Your case law makes also clear with considerations 109 to 113 in Chassagnou that art. 11.2 is not flexible and that only indisputable imperatives can justify interference. According to these considerations, protecting the "rights and freedoms" of others or "pressing social needs" do not justify such interference. The argument of the High Court that NBA by supervising accountants, most of them not real accountants at all, pursues objectives of general interest is therefore not such an indisputable imperative. Anyhow that exception is not mentioned in art. 11.2 ECHR. In the proceedings it was also not disputed that the law on medical practitioners in the Netherlands (BIG), guarantees in art. 14.5 that : "Entry into a recognized specialist register does not depend on membership of the organization." That example is evident proof that forced membership for accountants is not necessary in a democratic society and completely overlooked by the High Court.

E3: ART. 1 FIRST PROTOCOL ECHR; It was not disputed during the legal proceedings that the very strict linking of academic qualifications in a professional register with intensive criminal follow-up is very unusual in the Netherlands and only applied for the titles "Registeraccountant", "RA", "Accountant-Administratieconsulent" and "AA". In the case van Marle and others v. the Netherlands (Application no. 8543/79 etc. 26 June 1986) your Court qualified in considerations 41 and 42 these titles as asset and, hence, a possession. The second part of art. 1 gives space to governments to control the use of property in accordance with the general interest. How this space, used only for Dutch accountants as a very strong form of indirect forced association to join an organization dominated by large accounting firms, can ever serve the general interest, is incomprehensible and not even considered by the High Court. It is also disproportionate and not necessary in a democratic society as the example of Dutch doctors shows. Even attorneys at law, notaries etc. retain their academic title 'Mr' when they leave the Dutch register for attorneys or notaries but forbidden of course to use their professional titles 'advokaat' or 'notaris'. Accountants loose both their academic and professional titles when they leave the NBA-register. The High Court did not pay any attention how this exceptional criminal treatment only for accountants can ever be justified with 'to control the use of property in accordance with the general interest' as art. 1 of the First Protocol requires.

E4: ARTICLE 9 ECHR FREEDOM OF THOUGHT AND CONSCIENCE AND ARTICLE 10 ECHR FREEDOM OF EXPRESSION;

Consideration 100 in the case Chassagnou v France states among others: "Freedom of thought and opinion and freedom of expression, guaranteed by Articles 9 and 10 of the Convention respectively, would thus be of very limited scope if they were not accompanied by a guarantee of being able to share one's beliefs or ideas in community with others, particularly through associations of individuals having the same beliefs, ideas or interests." In the case of Young, James and Webster v. the United Kingdom (Application no. 7601/76; 7806/77, 13-8-1981) your Court made in consideration 57 a very clear landmark ruling with: "The protection of personal opinion afforded by Articles 9 and 10 (art. 9, art. 10) in the shape of freedom of thought, conscience and religion and of freedom of expression is also one of the purposes of freedom of association as guaranteed by Article 11 (art. 11). Accordingly, it strikes at the very substance of this Article (art. 11) to exert pressure, of the kind applied to the applicants, in order to compel someone to join an association contrary to his convictions." The High Court even refused to look at the arguments brought forward in the proceedings about freedom of thought and opinion and freedom of expression, in this case where no possible justifications for interference exist.

E5: ARTICLE 6 ECHR RIGHT TO A FAIR TRIAL;

The facts shown above make clear under the heading

- E2A above: that the High Court wrongly applied the integration criteria in your case law and therefore failed to make the essential difference in art. 11 ECHR, 1 between allowed public law associations and public law associations of undertakings (industry associations) that are not allowed;

- E2B above: that the High Court failed to take note of well established case law as to indirect forced membership;

- E2C above: that the High Court failed to take note of clear proof (law on medical practitioners) that forced membership is not at all necessary in a democratic society and also failed to take note that any exception on art. 11.2 requires indisputable imperatives that do not exist and do not appear in the list of possible exceptions quoted in art. 11.2;

- E3 above: that the High Court disregarded the question if the very strict and very unusual title protection for Dutch accountants with criminal follow-up, is really necessary in a democratic society or serves to enforce the power of large accounting firms to set rules for which they are themselves free on everybody that ever acquired that academic title;

E4: above: that the High Court failed to take note of well established case law as to Articles 9 and 10 of the Convention.

These 5 facts enumerated above make clear that your case law on art. 6 is not respected. This case law requires that if submissions are fundamental to the outcome of a case, they must be dealt with in the judgment. And all of these 5 submissions are based on undisputed and indisputable facts and are fundamental to the outcome of this case.

- Please ensure that the information you include here does not exceed the pages allotted -

F. Statement of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and relevant arguments

Article invoked
Article 11.1 ECHR

Explained

- As explained in section 58 under par. E1: INTRODUCTION TO THE FACTS, there are more than 20.000 members of the NBA. Over 60% of them, meaning more than 12.000 work, when they are not retired, as employee, manager or advisor etc. for private companies or the State in functions outside the scope of the classical accounting trade, as generally understood by the public. The main reason why these at least 12.000 persons remain NBA-member is their need or wish to hold their academic title (RA, AA) and the professional education and experience required for that title. Statutory audit is done only by a very small percentage (<5%) of all 20.000 NBA-members and strictly supervised by the Authority Financial Markets (AFM). So the remaining 30-35% NBA-members, at least 6000, work in the accounting industry. And these real accountants can ill afford not to use for themselves in public terms as "accountancy", "accounting", "accountantskantoor" etc. Hiding behind lower rated terms as 'bookkeeper' or 'tax advisor' and not publicly showing their true qualification, education and experience is a difficult choice. It can hardly be disputed that the main interest of industry associations is normally advocating the interest of members and not always exclusively the general interest. And under the cover of serving the public interest the NBA has advocated the interests of (some of their largest) members very well. It strikes at the very essence of freedom of association in art. 11.1 if an industry association is allowed to use public power given by law, for other purposes than the general interest. And there can hardly be doubt that forcing into membership at least 12.000 people working outside the accounting industry, does not pursue an objective of general interest as the High Court maintained. And what general interest is at stake when at least 6.000 real accountants in this very competitive accounting industry are strictly supervised to keep them to all rules while their largest competitors may set themselves free of all rules or supervision?

That is the reason why Le Compte states that "Within the context of this latter function, the Ordre is required in particular to keep the register of medical practitioners." (Le Compte cons. 64). That focus on registration only is the main reason why in cases that your Court deemed that art. 11.1 was not applicable, the organizations involved were pure associations of professionals indeed and not industry associations pursuing objectives other than the general interest .

- As explained in section 58 under par. E2A: ART. 11.1 ECHR, DIRECT FORCED ASSOCIATION, none of the other criteria developed by your case law and necessary to remain outside the scope of art. 11 was applicable. And your case law shows also that all criteria must be met. While none of them did, the case is clear. NBA is an association within the scope of art. 11.1.

- Section 58 under par. E2B: ART. 11.1 ECHR, INDIRECT FORCED ASSOCIATION explained that your case law holds the view that a register may not have the effect of limiting access to other associations. It is true that access to other accounting associations in itself is formally allowed. But the choice of being or not being registered as NBA-member is not a free choice. Joining another accounting association makes sense only when you keep being registered as member in NBA and as member of that other association. Not being registered at NBA implies, besides losing your academic and professional title, that accountants cannot perform any longer typical accounting jobs while the civil law (Burgelijk Wetboek, BW Book 6), Administrative Law (Regeling Vaststelling Aanwijzingen voor Subsidieverstreking) and the Law on Supervision of Accountants (Wet Toezicht Accountants, WTA) prevent that. And the case law quoted under this paragraph E2 intends to prevent that you loose your job, license and/or practice by joining or not joining other associations.

The verdict of the Dutch High Court concluded that a "professional body established by law, integrated in public law structures, having administrative, regulatory and supervisory powers and pursuing objectives of general interest" falls outside the scope

Statement of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and relevant arguments (continued)

Article invoked	Explanation
Article 11.2 Article ECHR	<p>of art.11.1. This statement is not reconcilable with clear case law of the European Court of Justice (ECJ) regarding professional bodies. In the case ECLI:EU:C:2002:98 for the Dutch professional body for lawyers, the Bar Association NOVA, almost comparable with NBA, regarding a specific regulation, the ECJ stated that: "a professional body such as the Bar of the Netherlands is neither fulfilling a social function based on the principle of solidarity, unlike certain social security bodies, nor exercising powers which are typically those of a public authority. It acts as the regulatory body of a profession, the practice of which constitutes an economic activity." And in ECLI:EU:C:2013:127 regarding OTOC, a professional body for accountants, comparable with NBA, the ECJ concluded that: "In accordance with settled case-law, in the context of competition law, the concept of an undertaking covers any entity engaged in an economic activity, regardless of its legal status and the way in which it is financed (see, <i>inter alia</i>, <i>Wouters and Others</i>, para- graph 46 and the case-law cited)." The activities of NBA, even if serving only objectives of general interest, are thus economic activities for competition law. That the god-fathers of art. 11.1 wanted to keep these activities out of its orbit is hardly conceivable .</p> <p>- Section 58 under par. E2C: ART. 11.2 ECHR, NECESSARY IN A DEMOCRATIC SOCIETY quoted your case law stating that exceptions on art. 11.2 ECHR, should be extremely limited, are not flexible and need indisputable imperatives to justify interference. The same section E2C however gave evident proof through the Dutch law on the medical profession that forced membership is not needed at all in a democratic society. In the list of exceptions enumerated in art. 11.2, accountants do not even appear, let alone that any indisputable imperative exists justifying interference for the protection of rights and freedoms of others as this article requires. Especially not given the evident proof given on the medical profession that appears effectively in the list of exceptions.</p>
Article 1 First Protocol ECHR	<p>- Section 58 under par. E3: ART. 1 FIRST PROTOCOL ECHR explained that the very exceptional criminal treatment given only to accountants if they use their academic and professional titles can never be justified with the argument that this is necessary 'to control the use of property in accordance with the general interest' as art. 1 of the First Protocol requires. The simple fact that this is only applied to Dutch accountants and not any other Dutch profession is evident proof, that this treatment serves other purposes.</p>
Article 9/10 ECHR	<p>- Section 58 under par. E4: ART. 9 ECHR FREEDOM OF THOUGHT AND CONSCIENCE AND ART. 10 ECHR FREEDOM OF EXPRESSION quoted your case law stating clearly: "Accordingly, it strikes at the very substance of this Article (art. 11) to exert pressure, of the kind applied to the applicants, in order to compel someone to join an association contrary to his convictions." And common sense makes clear that it is contrary to any body's conviction if a professional is compelled by law (WAB) to stay member of an association dominated by his largest competitors that force strict (NBA) regulations and supervision on his professional (accounting) activities but enable themselves to be set free of all these regulations and supervision. This landmark ruling in the case of <i>Young, James and Webster v. the United Kingdom</i> in 1981 has been repeated in many cases by your court, mostly relating to trade unions, religious or political associations, journalists etc. But also with entrepreneurs as shown in <i>Vörður Ólafsson v. Iceland</i> (Application no. 20161/06, 27-4-2010). In that case the convictions of the applicant did not clash with the association he was forced to belong to. Nevertheless art. 11 ECHR was deemed applicable. In the actual case the convictions of the applicant clash and as shown under the Statement of Facts it is virtually impossible to leave NBA and retain the academic and professional titles of a qualified accountant on top of his license and practice.</p>
Article 6 Article ECHR	<p>- Section 58 under par. E5: ARTICLE 6 ECHR RIGHT TO A FAIR TRIAL gave evidence of 5 allegations implying 5 submissions based on undisputed and indisputable facts and all fundamental to the outcome of this case.</p>

- Please ensure that the information you include here does not exceed the pages allotted -

Prod. 2

een uitdraai van de website
“accountancyvanmorgen”

Bron: <http://www.accountancyvanmorgen.nl/2017/04/24/kengetallen-accountancy-steads-minder-accountants-openbaar-beroep/>

The screenshot shows the website accountancyvanmorgen.nl. At the top, there is a navigation menu with links: NIEUWS, ACCOUNTANCY, FISCAAL, VAKTECHNIEK, BLOG, PARTNERS, OPLEIDINGEN, AV-EVENTS, CARRIÈRE, DIGIMAGS. Below the menu is a search bar and social media icons for LinkedIn, Facebook, and Twitter. A blue banner at the top right contains the text: "Checklist: In 9 stappen meer toegevoegde waarde voor uw cliënten" with a "Download" button. Below this is the logo for "AV ACCOUNTANCY vanmorgen" and a navigation bar with links: Over ons, Abonneren, Adverteren, Vrienden, Contact. The main content area features a headline: "Kengetallen accountancy: steeds minder accountants in openbaar beroep" with a sub-headline: "24 APRIL 2017 DOOR ACCOUNTANCY VANMORGEN". Below the headline is a small image of a person and a text block: "Het aantal accountants in het openbaar beroep daalde in de periode 2010 – 2015 van 9030 naar 8747. Het aantal AA's neemt al jaren af. Het aantal ingeschreven RA's af neemt daarentegen nog toe. Echter het aantal RA's dat uiteindelijk kiest voor de accountantspraktijk neemt gestaag af. Dit blijkt uit cijfers van Full-Finance. Op termijn ontstaan hierdoor tekorten in het accountantsberoep." Below the text is a table with the following data:

	AA	RA	totaal

At the bottom of the page, there is a "Partners" section with a "Checklist: In negen stappen meer toegevoegde waarde voor uw cliënten" and a "VISMMA" logo. The footer contains a "Concept Memorie van..." link and a "Kengetalen accountancyvanmorgen.nl" link. The browser address bar shows the URL: <http://www.accountancyvanmorgen.nl/>.

Het gaat niet goed met de toestroom naar het openbaar beroep van accountants. Dit blijkt o.a. uit onderstaande tabel over het aantal bij de NBA ingeschreven accountants.

	AA	RA	totaal
	2010	2015	2010 2015
Openbaar	4467	4360	-2.4%
			-3.9%
			9030 8747 -3.1%
Intern en overheid	154	127	-17.5%
			+3.7%
			1471 1493 +1.5%
In business	1592	1489	-6.5%
			+15.3%
			8174 9076 +11.0%
Totaal excl. postactieven	6213	5976	-3.8%
			+6.6
			18675 19316 +3.4

Conjunctuur zorgt voor krapte

Na een aantal jaren met laagconjunctuur en de kredietcrisis achter ons is de Nederlandse economie sinds twee jaar weer op stoom. En de accountancy plukt daar de vruchten van. Door de groei heeft ieder kantoor het weer druk en ontstaan er dikwijls achterstanden binnen de kantoren en een nieuwe vraag naar professionals.

Partners

RADAR software
Twijfelt u over de aanschaf van een CRM-pakket?

Snelstart
SnelStart lanceert SamenOp: makkelijk online samenwerken!

visionplanner
Adviseren met een andere invalshoek

AFAS
De jaarrekening is zo dood als een pier



Er komen geen accountants bij

Het aantal openbaar accountants blijft echter stabiel. Het tekort aan accountants zal dus groeien. De vraag naar ervaren assistenten en afgestudeerde hbo'ers zal de vraag toenemen. De kans is groot dat de groei van een kantoor geremd wordt door gebrek aan capaciteit.

Meer over deze uitdaging

Hoe gaat u deze uitdaging de komende jaren aanpakken? Op 1 juni, tijdens de traditionele kengetalenbijeenkomst, met als thema: Keuzes maken, juist nu!, gaan diverse specialisten in op de mogelijkheden. Voor het programma, PE-uren, en inschrijven zie:

<https://www.fullfinanceopleidingen.nl/opleidingen/kengetalen-2>



Reacties

 **Mario zegt**
24 april 2017 op 21:47

Opleidingen

- JUN 01** **Themabijeenkomst kengetalen accountancy**
Auditorium ABN AMRO, Gustav Mahlerlaan 10 | Full+Finance
- JUN 01** **Structuuroptimalisatie bij BV's**
Postillion Hotel | NBA Opleidingen
- JUN 01** **Actualiteiten Wet waardering onroerende zaken (WOZ)**
Postillion Bunnik | Fiscaal Vanmorgen
- JUN 06** **Ben jij een hoogvlieger binnen de accountancy branche?**
Breda Airport | Visionplanner

[Meer opleidingen](#)

Uitgelicht

2017 **26 september a.s. AV-dag 2017: 5 vragen over deze jaarlijkse accountancy update**

#Hoedanprecies, dat is het motto van alweer de 3e AV-dag op 26 september a.s. in Spant te Bussum. ... (more...)

Prod. 3a

een brief van NOVAK d.d. 28 maart 2017 aan de
kabinetsinformatuur

Aan de informateur mevrouw drs. E.I. Schippers
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Koninginnegracht 5
2514 AA 's-Gravenhage

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam

t 070-352 40 02
f novak@novak.nl
i www.novak.nl

KvK-nr. 60429917
IBAN: NL68RAB00300697279
BIC: RABONL2U
Btw-nr. NL853907183B01

Onze referentie: N03-01

Amsterdam, 28 maart 2017

Geachte mevrouw Schippers,

In verkiezingstijd verdringen politici zich om het mkb de hemel in te prijzen. Ook in deze campagne zijn er weer veel lovende woorden aan 'de motor van de economie' gericht. Minder regels, een helder fiscaal regime en financiële impulsen om veelbelovende nieuwe bedrijven een steuntje in de rug te bieden. Daarover lijkt brede politieke consensus te bestaan.

Toch blijkt de praktijk van wet- en regelgeving na verkiezingstijd vaak weerbarstiger dan eerder in het vooruitzicht werd gesteld. Als mkb-accountants worden wij dagelijks geconfronteerd met onheldere regelingen, onmogelijke eisen en onnodige belemmeringen voor gezond ondernemen. In de afgelopen kabinetsperiode was vooral de wet DBA de spreekwoordelijke 'paarse krokodil', maar ook de perikelen rondom het pensioen in eigen beheer die talloze ondernemers slapeloze nachten bezorgde. Wij hopen van harte dat dit door een nieuw kabinet snel hersteld zal worden.

Mkb-accountants zijn de 'huisartsen' die de hartslag van de BV Nederland bewaken. Als beroepsvereniging voor mkb-accountants bepleit Novak daarom:

- een consistent, helder en toegespitst beleid om de slagkracht van het mkb te versterken;
- stimulansen om de kwaliteit van de financieel-administratieve organisatie van het mkb (beter) te borgen, bijvoorbeeld door de inzet van mkb-accountants;
- een eigen register voor mkb-accountants die mkb-bedrijven bijstaan met advies en ondersteuning rond hun financieel-administratieve organisatie met wettelijke eisen aan de opleiding, kwaliteit en beroepsuitoefening (AA-register);
- de wettelijke verplichting voor alle accountants om lid te zijn van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) beperken tot externe accountants die actief zijn bij de controle op organisaties van openbaar belang en de wettelijke accountantscontroles.

Wij zullen deze voorstellen in deze brief nader toelichten:

- Wij steunen een eigen mkb-toets

Het mkb heeft een eigen realiteit die vaak ver weg staat van grote, beursgenoteerde ondernemingen. Wij juichen het daarom toe dat kabinet en Kamer een 'mkb-toets' (samen met MKB-Nederland) hebben ingesteld. Daarmee dwingt de overheid zichzelf om bij voorgenomen wet- en regelgeving te beoordelen of dit ook voor het mkb proportioneel, haalbaar en relevant is.

- Tover geen konijnen uit de hoed

Een heldere, voorspelbare en consistente overheid is voor een gezond ondernemersklimaat onmisbaar. Mkb-ondernemers moeten erop kunnen vertrouwen dat zij niet worden geconfronteerd met onverwachte konijnen uit de hoed van de overheid. Keuzes voor investeringen, het aannemen van personeel en/of het inrichten van hun bedrijfsprocessen hebben vaak een grote impact. Wanneer het publieke speelveld waarin mkb'ers ondernemen voortdurend verandert, leidt dat tot een afwachtende houding. Dat is slecht voor de slagkracht van de BV Nederland.

- Overheid te veel op afstand rond financieel-administratieve organisatie

Wij zien een taak voor de overheid om te zorgen voor een solide ondernemingsklimaat. Vooral nu steeds meer Nederlanders het werken in dienstverband vervuilen voor dat van de zzp'er. De onvermijdelijke flexibilisering van de arbeidsmarkt brengt nieuwe risico's met zich mee, zoals recent ook door de WRR is vastgesteld. Juist daarom verbaast het ons dat de overheid volledig op afstand blijft van de keuzes die mkb-ondernemers (waaronder zzp'ers) maken rond de inrichting en begeleiding van hun financieel-administratieve organisatie. Dat kan een ondernemer zelf doen, overlaten aan een administratiekantoor of onderbrengen bij een professioneel gekwalificeerde, aan strikte beroepsregels gebonden en door de wet erkende mkb-accountant.

- Meer eisen aan kwaliteit mkb-ondersteuners nodig

Wij bepleiten niet dat de overheid zich uitspreekt voor gedwongen winkelnering van mkb-ondernemers of zzp'ers bij een mkb-accountant. Wij zouden het wel toejuichen als de overheid meer eisen stelt aan de kwalificaties voor adviseurs en andere zakelijke dienstverleners die voor het mkb actief zijn. Een goede basis daarvoor kan het bestaande register voor Accountant-Administratieconsulent (AA) bieden. Waarom richten we dit register niet in voor alle dienstverleners die mkb'ers ondersteunen met administratie en/of advies en daarbij gebonden zijn aan bepaalde beroepsregels, onderwijs en kwaliteit? Daarmee wordt ook een duidelijk(er) onderscheid gemaakt ten opzichte van de openbare accountants die actief zijn met wettelijk verplichte controles voor Organisaties van Openbaar Belang en grotere ondernemingen, de zogeheten registeraccountants of register auditors (RA).

- NBA kijkt met bril grote kantoren naar de sector als geheel

Mkb-accountants zijn (veelal) zelf mkb-ondernemer. Ook wij zien vaak dat politieke discussies over de accountancysector vrijwel alleen gaan over issues die bij de grotere accountantskantoren spelen. Dat wordt versterkt doordat de Nederlandse Beroepsorganisatie voor Accountants (NBA) meestal met de bril van de grote kantoren naar de sector als geheel kijkt. De eigen positie van de mkb-accountant binnen de BV Nederland verdwijnt daardoor volledig uit beeld.

- Fusie NBA is mislukt

De fusie van NIVRA en NOvAA die in 2008 werd opgestart en vanaf 1 januari 2013 een feit is, verdient wat ons betreft heroverweging. Waar deze fusie aanvankelijk bedoeld was om de verschillende 'bloedgroepen' binnen de accountancysector naar elkaar toe te laten groeien, toont de praktijk dat de verschillen alleen maar toenemen. De poging om een brug te slaan tussen de accountants in het openbare beroep (ofwel de externe accountants) en de accountants in financiële functies binnen het bedrijfsleven ('accountants in business') en overheid, is mislukt. Dat zien we bijvoorbeeld bij de beroepscode die verplicht voor alle accountants is ingevoerd en waarin de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de accountant een prominente rol speelt. De accountants die intern voor bedrijven en overheden werken, herkennen zich daar nauwelijks in.

- Steeds meer tweedeling tussen externe accountants

Ook onder de openbare accountants ontstaat in toenemende mate een tweedeling tussen de externe accountants die actief zijn voor oob's en de wettelijke controles en de externe accountants die het mkb bedienen. Waar de eersten zich opstellen als een toezichthouder op afstand, blijft de mkb-accountant vooral de belangrijkste adviseur van de mkb-ondernemer. Ook in het beroeps- en opleidingsprofiel ontstaat steeds groter onderscheid tussen de externe controlerende accountant van grote bedrijven ('assurance') en de mkb-accountant die zich primair richt op de ondersteuning van een mkb-ondernemer, meer specifiek gericht op een solide financiële administratie, professionele jaarcijfers en adequate advisering (brede beroepsprofiel).

- Wettelijk verplichting terechte prijs voor monopolie

Wij onderkennen het publieke belang dat externe accountants die zich richten op oob's en wettelijke controles gehouden zijn aan zware eisen. Ook het strikte toezicht van de AFM en de wettelijke verankering van de NBA als publieke bedrijfs- en beroepsorganisatie voor deze groep externe accountants volgt hier logisch uit. Een bij de wet verplichte inschrijving van RA's in een openbaar register is de logische prijs die zij voor hun wettelijke monopoliepositie betalen.

- NBA-register is vervuild

Maar het overgrote merendeel van de leden van de NBA – misschien wel 90% - houdt zich helemaal niet bezig met wettelijke accountantscontroles. Toch zijn zij verplicht om zich bij de NBA te melden wanneer zij zich accountant willen noemen. Dit leidt tot vervuiling van het accountantsregister die nooit door de wetgever is bedoeld.

- Wens Tweede Kamer in de wind geslagen

In antwoord op vragen van de Tweede Kamer in 2010 rond de positie van de mkb-accountant binnen de nieuwe fusieorganisatie, bezwoer de toenmalige minister van Financiën Jan-Kees de Jager dat de eigen positie van de mkb-accountant binnen de NBA geborgd zou zijn. Onder meer door een prominente vertegenwoordiging in het NBA-bestuur. Wij stellen vast dat de bezorgdheid van een groot aantal fracties toen inmiddels bewaarheid is geworden. Het eigen profiel van de mkb-accountant is binnen de NBA volledig uit beeld verdwenen. Zij zijn nog steeds wettelijk verplicht ingeschreven maar hier staat helemaal niets tegenover. Een recente poging van de NBA om iedere vertegenwoordiging van mkb-accountants binnen het bestuur te weren, is alleen door massaal protest van mkb-accountants afgewenteld. De echo van het Kamerdebat van destijds lijkt inmiddels volledig uitgedoofd.

- **Geen eerlijk speelveld voor mkb-ondersteuners**

Mkb-accountants worden in de huidige situatie oneigenlijk in hun concurrentiekracht met andere dienstverleners in de mkb-markt gehinderd. Zij dragen de lasten van een verplichte inschrijving bij een beroepsorganisatie die hun belangen negeert, zonder dat zij daar iets voor terug ontvangen.

- **Mkb-accountants beter af met eigen beroepsorganisatie**

Wij zijn ervan overtuigd dat de fusie van NIVRA en NOvAA een vergissing is geweest en de belangen van mkb-accountants beter gediend zijn met een eigen beroepsorganisatie. Een scheiding is nooit leuk, maar tegen de klippen op een gedwongen huwelijk in stand houden, is vaak een veel slechter alternatief.

- **Politieke moed nodig om koers te keren**

Wij hopen dat de Tweede Kamer en het kabinet de politieke moed hebben om de gedwongen fusie van NOvAA en NIVRA alsnog te heroverwegen. De garanties die destijds aan mkb-accountants zijn gegeven over het behoud van hun eigen positie, zijn niet waargemaakt. Maar ook vanuit maatschappelijk oogpunt is het voortbestaan van de NBA in de huidige vorm als een publiekrechtelijke organisatie waarin het grootste deel van de leden buiten het wettelijke controledomein opereert, ongewenst. Laat de NBA voortbestaan als een beroepsorganisatie voor externe accountants in het wettelijke controledomein. Accountants in andere beroepen hoeven hier niet verplicht lid van te zijn om zich toch accountant te kunnen (blijven) noemen.

- **Voor mkb-ondersteuners een eigen AA-register**

Voor externe accountants die zich richten op advies- en administratiewerkzaamheden voor het mkb bestaat een eigen AA-register. Daarmee is de kwaliteit van de dienstverlening voor het mkb zeker gesteld met eisen aan opleiding en beroepsuitoefening die op het mkb zijn toegespitst. Maatwerk dus die de mkb-toets voor ondernemer én accountant kan doorstaan! Op termijn kan Novak de rol overnemen die de NBA nu heeft maar niet waarmaakt of kan waarmaken: als specifieke beroepsorganisatie en belangenbehartiger voor alle openbare accountants die het mkb dagelijks ondersteunen met degelijk advies en een betrouwbare financiële administratie.

Wij hopen binnenkort over deze brief en onze voorstellen nader van gedachten met u te kunnen wisselen.

Met vriendelijke groeten,



Drs. M. Moling AA RA RB
Voorzitter vereniging Novak

Prod. 3b

Artikel FD: *“Accountants MKB willen vereniging
NBA "opblazen.”*

trole

SPLITSING
Accountants
mkb willen
vereniging
NBA 'opblazen'

FD
30-3-2017

Jeroen Piersma
Amsterdam

De mkb-accountants, die zich hebben verenigd in de belangenorganisatie Novak, pleiten voor een splitsing van beroepsorganisatie van accountants NBA. Zij hebben het gevoel dat hun belangen zo slecht worden behartigd door de NBA dat zij een eigen beroepsorganisatie willen oprichten.

Als de Novak-leden na de splitsing de titel van accountant willen behouden, hebben ze wel een wetswijziging en dus de politiek nodig. Nu mogen alleen accountants die ingeschreven staan in het register van de NBA die titel dragen. Vandaar dat Novak een brief heeft gestuurd aan informateur Edith Schippers waarin de organisatie een oproep doet om de fusie van de vroegere Nivra en Novaa (RA-accountants en AA-accountants) weer ongedaan te maken. Volgens Novak is die fusie er

Prod. 4

persbericht van de SRA d.d. 28-2-2017

Bron: <https://www.sra.nl/over-sra/nieuws/persberichten/kleinere-accountantskantoren-kunnen-studenten-niet-meer-opleiden>

The screenshot shows the SRA website with a navigation menu at the top containing 'contact', 'registreren', and 'inloggen'. A search bar is present with the placeholder text 'Vul hier uw zoekterm(en) in...' and a 'ZOEKEN' button. The main header features the SRA logo and the slogan 'Thuis in uw branche'. A secondary navigation bar includes 'Vaktechniek', 'Kantoorondersteuning', 'Educatie', 'Carrière', 'Belangenbehartiging', and 'Over SRA'. The breadcrumb trail reads 'Home / Over SRA / Nieuws / Persberichten / Kleine(re) accountantskantoren kunnen studenten niet meer opleiden'. The article title is 'Kleine(re) accountantskantoren kunnen studenten niet meer opleiden' with a publication date of '28-02-2017'. The article text discusses the challenges for small accounting firms in training students, citing a survey of 360 firms where 66.5% of respondents reported a decline in student intake due to a shortage of qualified graduates. The text mentions that 58.1% of respondents believe that the current level of education is insufficient for the demands of the profession, and that 66% of respondents do not offer three-year practical training to their students.

contact | registreren | inloggen

Vul hier uw zoekterm(en) in... ZOEKEN

Thuis in uw branche

Vaktechniek | Kantoorondersteuning | Educatie | Carrière | Belangenbehartiging | Over SRA

Home / Over SRA / Nieuws / Persberichten / Kleine(re) accountantskantoren kunnen studenten niet meer opleiden

Over SRA

Deel deze pagina

Lidmaatschap

Waarom een SRA-kantoor?

Nieuws

Nieuws SRA

Persberichten

Ledennieuws

Kantoorvinder

Over ons

Ledenmagazine

Kleine(re) accountantskantoren kunnen studenten niet meer opleiden

Publicatiedatum: 28-02-2017

Zijn mkb-kantoren met een gecombineerde wettelijke controle- en samenstelpraktijk nog in staat om accountancystudenten in hun eigen praktijken op te leiden? Vanwege de opgehoogde praktijkuren van 1000 naar 1500 uren zegt tweederde (66%) van de SRA-leden niet in staat te zijn om studenten in de Assurance-variant de driejarige praktijkopleiding te kunnen bieden.

En bijna eenzelfde aantal (65%) SRA-kantoren geeft aan trainees in de MKB-variant niet het benodigde aantal van 10 (gevarieerde) assurance-opdrachten te kunnen laten uitvoeren. Dat blijkt uit een enquête die in opdracht van het SRA-bestuur is uitgevoerd onder alle 360 leden.

De enquête, ingevuld door 228 kantoren, wijst verder uit dat 66,5% van de respondenten de opgehoogde uren een verslechtering van de driejarige praktijkopleiding vindt. 58,1% is van mening dat de nieuwe opzet niet kwaliteitsverhogend gaat werken. 'Kwaliteit wordt zonder onderbouwing louter opgehangen aan vlieguren, terwijl kwantiteit geen garantie is voor kwaliteit. Sterker nog, door deze ontwikkeling wordt juist daling van kwaliteit in de samenstelpraktijk in de hand gewerkt'. Respondenten vrezen dat 'het vak van accountant wordt uitgehold en de mkb-accountant gaat uitsterven'.

Kleine(re) accountantsklei x
Secure | https://www.sra.nl/over-sra/nieuws/persberichten/kleinere-accountantskantoren-kunnen-studenten-niet-meer-opleiden
Getting Started Imported

Gedwongen winkelinering

Meer dan 80% van de respondenten geeft aan dat grotere kantoren (Big 4, next 5, top 20) met de nieuwe eindtermen voor de praktijkopleiding worden bevoordeeld. Deze kantoren zijn immers wel in staat om studenten (en daarmee toekomstig personeel) het aantal verplichte praktijken en opdrachten te bieden. De maatregelen werken daarmee volgens de respondenten niet alleen marktregulering en concurrentievervalsing in de hand, ook zullen studenten zelf met gedwongen winkelinering geconfronteerd worden. Om nog maar niet te spreken van ondernemers die bewust willen kiezen voor een mkb-accountant, die overigens ook nog vaak goedkoper zal zijn.

Aanwas nieuwe medewerkers stopt

85% van de respondenten onderschrijft dan ook de stelling dat jonge medewerkers en trainees door de nieuwe regels gedwongen worden dan wel niet meer zo snel zullen kiezen voor een kleiner/mkb-kantoor. Terwijl 82% vindt dat de voorgestelde maatregelen marktverstoring in de hand werkt. Klein(re) kantoren zullen uiteindelijk geen wettelijk controle-opdrachten meer kunnen uitvoeren/aanvaarden, omdat zij niet meer kunnen voldoen aan de gestelde eisen. En omdat zij geen controlemedewerkers meer aan zich kunnen binden. Een tekort aan stageplekken betekent immers geen instroom meer van goed opgeleide medewerkers in het mkb-segment.

Zorg voor gemengde praktijk

De opgehoogde ureneisen van de praktijkopleiding en de effecten daarvan op haar leden, baren het SRA-bestuur al langere tijd grote zorgen. SRA-verenigingsvoorzitter Paul Dinkgreve: "Het merendeel van onze leden kent een gemengde praktijk. Het geven van assurance en het uitvoeren van wettelijke controles van jaarrekeningen is, ook in het mkb, praktijk van alledag. Onze vereniging herbergt 202 kantoren met een niet-ooib-vergunning, die tezamen 26,3% van de totale wettelijke controlemarkt vertegenwoordigen. Van de plusminus 1.500 ingeschreven externe accountants bij de AFM zijn er 726 verbonden aan SRA. Dat

Productie-4-Klein(er)...

Kleine(re) accountan...

22:48 NLD

Zorg voor gemengde praktijk

De opgehoogde uren van de praktijkopleiding en de effecten daarvan op haar leden, baren het SRA-bestuur al langere tijd grote zorgen. SRA-verenigingsvoorzitter Paul Dinkgreve: "Het merendeel van onze leden kent een gemengde praktijk. Het geven van assurance en het uitvoeren van wettelijke controles van jaarrekeningen is, ook in het mkb, praktijk van alledag. Onze vereniging herbergt 202 kantoren met een niet-ooib-vergunning, die tezamen 26,3% van de totale wettelijke controlemarkt vertegenwoordigen. Van de plusminus 1.500 ingeschreven externe accountants bij de AFM zijn er 726 verbonden aan SRA. Dat zijn overigens 726 coaches voor aankomende studenten die graag met een certificerende bevoegdheid willen werken in het mkb-segment."

Op inhoud

Dinkgreve: "Los van het feit dat we het bestaansrecht van onze gemengde praktijken in het mkb willen waarborgen, vinden we dat de Commissie Eindtermen Accountancy geen overtuigende, inhoudelijke argumenten heeft noch geeft om de verhoging van de praktijken en -opdrachten te rechtvaardigen. Dat blijkt uit alle gesprekken die we hebben gevoerd, samen en met andere belanghebbende partijen. Ook tijdens de hoorzitting in september verleden jaar onthield CEA zich van inhoudelijk commentaar. Het College van Beroep voor het Bedrijfsleven is nu de volgende stap. We zullen de vrees van 228 accountantskantoren om in deze krappe arbeidsmarkt verstoeken te blijven van toekomstig goed opgeleide professionals, en de vrees om uiteindelijk de AFM-vergunning te moeten inleveren, zeker laten horen aan het College."

Meer informatie

- Controle van boekhouding mkb komt in het gedrang (FD)
- Kleine accountantskantoren bang voor tekort aan accountants (BNR)

Prod. 5

Brief SWA d.d. 27-9-2007

Ministerie van Financiën,
 Directie Financiële Markten
 Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer
 t.a.v de weledelgestrengde Heer mr. I.A.H. Oomes
 Prinses Beatrixlaan 512
 Postbus 20201
 2500 EE Den Haag

Datum: 27-9-2007

Betreft: Consultatiedocument WTA en Boek 2 BW ter implementatie van richtlijn 2006/43/EG
 Geachte Heer Oomes

Namens de SWA, Stichting Wakkere Accountant, zijn wij zo vrij u te attenderen op een serieuze weeffout in de WTA en het besluit WTA. Deze weeffout betreft de betekenis van de netwerk-definitie in de WTA en het Besluit WTA. Onze conclusie is dat de betekenis van de WTA in belangrijke mate wordt ondermijnd door het woord "zodanige" in de definitie van accountantsorganisatie in art. 1 WTA onder weglating van de netwerkdefinitie die slechts voorkomt in het Besluit WTA. Als gevolg daarvan is bijv. het gezag van het AFM-toezicht en de onafhankelijkheidsrichtlijn beperkt tot een juridisch "manipuleerbare" entiteit.

Art. 1 van de WTA luidt (ongewijzigd):

"accountantsorganisatie: een onderneming of instelling die bedrijfsmatig wettelijke controles verricht, dan wel een organisatie waarin zodanige ondernemingen of instellingen met elkaar zijn verbonden;"
 Het begrip netwerk komt in de WTA niet voor en is gedefinieerd in het Besluit WTA.

In richtlijn 2006/43/EG daarentegen wordt netwerk gedefinieerd en toegelicht als:

Article 2: Definitions	Artikel 2: Definities
7. "network" means the larger structure: - which is aimed at cooperation and to which a statutory auditor or an audit firm belongs, and - which is clearly aimed at profit- or cost-sharing or shares common ownership, control or management, common quality-control policies and procedures, a common business strategy, the use of a common brand-name or a significant part of professional resources;	7. "netwerk": de grotere structuur: - die op samenwerking is gericht en waartoe een wettelijke auditor of een auditkantoor behoort, en - die duidelijk is gericht op winst- of kostendeling, of het delen van gemeenschappelijke eigendom, zeggenschap of bestuur, een gemeenschappelijk beleid en procedures inzake kwaliteitsbeheersing, een gemeenschappelijke bedrijfsstrategie, het gebruik van een gemeenschappelijke merknaam of een aanzienlijk deel van de bedrijfsmiddelen;
Preface point (11), partial text	Toelichting punt (11) , deelttekst
In order to determine the independence of auditors, the concept of a "network" in which auditors operate needs to be clear. In this regard, various circumstances have to be taken into account, such as instances where a structure could be defined as a network because it is aimed at profit- or cost-sharing. The criteria for demonstrating that there is a network should be judged and weighed on the basis of all factual circumstances available, such as whether there are common usual clients.	Om de onafhankelijkheid van wettelijke auditors te kunnen bepalen, dient het begrip "netwerk" waarvan wettelijke auditors deel uitmaken, duidelijk te zijn. In dit verband dienen verscheidene omstandigheden in aanmerking te worden genomen, zoals gevallen waarin een structuur als netwerk kan worden gedefinieerd omdat deze op winst- of kostendeling gericht is. De criteria om aan te tonen dat er sprake is van een netwerk, dienen aan de hand van alle bekende feitelijke omstandigheden, zoals het bestaan van gezamenlijke vaste cliënten, te worden beoordeeld en afgewogen.

Het is duidelijk dat richtlijn 2006/43/EG spreekt over de "grotere structuur" waartoe een accountantorganisatie behoort. Daarentegen spreekt art. 1 WTA spreekt over organisaties waarin "zodanige" ondernemingen die wettelijke controles verrichten, met elkaar zijn verbonden. Als gevolg van de opname in de definitie in art. 1 WTA van het woord "zodanig" zijn afdelingen die geen wettelijke controles verrichten uitgesloten van het netwerk. Een belastingafdeling, een afdeling Corporate

Finance etc. vallen daardoor niet meer onder de netwerkdefinitie van de WTA. Dit geeft grotere organisaties de mogelijkheid om kleine organisaties op te richten die wettelijke controles verrichten en al hun andere organisaties die geen wettelijke controles buiten de definitie van het netwerk te houden. Het Besluit WTA geeft weliswaar een uitgebreide netwerkdefinitie maar het enige gevolg daarvan is dat alle voorschriften in het Besluit WTA zich beperkt tot accountantsorganisaties en dat zijn nu eenmaal organisaties waarin "zodanige" ondernemingen die wettelijke controles verrichten, met elkaar zijn verbonden. De in 2006/43/EG bedoelde "grotere structuur" waartoe een accountantorganisatie behoort en hun onafhankelijkheid moet waarborgen, is daarmee geheel verloren gegaan.

De bestaande definitie in art. 1 WTA is ook strijdig met het uitgangspunt dat de WTA in overeenstemming zou moeten zijn met de Ifac-regels. De Code of Ethics van Ifac geeft evenzeer een brede netwerk-definitie in haar definitie-sectie:

"Network firm: An entity under common control, ownership or management with the firm or any entity that a reasonable and informed third party having knowledge of all relevant information would reasonably conclude as being part of the firm nationally or internationally."

Bij de ministeriele toelichting op de WTA is regelmatig herhaald dat de WTA in overeenstemming is met de Code of Ethics van Ifac.

Nu uit bovenstaande blijkt dat de definitie van accountantsorganisatie in art. 1 WTA strijdig is met zowel richtlijn 2006/43/EG als met de Code of Ethics van Ifac en daarnaast alle wettelijke voorschriften in de WTA c.q. het Besluit WTA, met name de onafhankelijkheidsregels, beperkt tot een juridisch "manipuleerbare" entiteit, is aanpassing van die definitie geboden.

Voor nadere toelichting op dit punt kunt u contacten met onze voorzitter de heer C.B.A. Spil RA, tel. 0411-641699.

Met vriendelijke groeten,

Namens Het Bestuur van de SWA,
De Secretaris
A.J. Boer RA